Externe

Viitorul SUA: comunism și revolte pentru cartele alimentare?

Brandon Smith 14 noiembrie 2025

Sunt mulți republicani pesimiști săptămâna aceasta, după ce o serie de alegeri din nord-estul SUA au dus la victorii „ zdrobitoare” ale democraților în New York, New Jersey și Virginia. Ca întotdeauna, când republicanii pierd o cursă electorală, indiferent cât de nesemnificativă ar fi în ansamblu, brusc cerul se prăbușește și soarta funestă este pe cale să se abată asupra Americii pentru eternitate. Panica a devenit destul de obositoare.

Rețineți că pesimismul se limitează în mare parte la rețelele sociale și este exacerbat de câteva sute de influențatori conservatori. Ca de obicei, acești oameni încă nu realizează că lumea rețelelor sociale nu este lumea reală.

Dacă ați fost șocați de faptul că cineva ca Zohran Mamdani a câștigat alegerile pentru primărie în New York, de exemplu, atunci nu ați acordat nicio atenție la ceea ce s-a întâmplat în ultimul timp în orașele albastre. Am prezis încă din iulie că liberalii vor veni în număr mare să voteze pentru acest candidat. În articolul meu „Batman vs Joker: democrații vor dubla haosul pentru a-și salva partidul”, am remarcat:

„Stânga din SUA se va ralia în jurul socialiștilor intransigenți precum Mamdani, deoarece s-a săturat să pretindă că îi pasă de „democrație”, piețe libere, drepturi de proprietate, coduri morale sau libertate în general. Are nevoie de o viziune cuprinzătoare, chiar dacă aceasta este monstruoasă și distopică. Și vor o conducere transparentă și fără remușcări în intențiile sale psihopatice. Nu mai vor să joace rolul de umanitari – vor să-și dea jos masca și să guste din sângele și puterea…”

Este New York, oameni buni. Este unul dintre cele mai mari cuiburi de scursuri și ticăloși de extremă stânga din lume, iar conservatorii reprezintă doar 26% din populația orașului. Bineînțeles că Mamdani a câștigat. El reprezintă tot ceea ce dorește stânga politică: o repudiere radicală a culturii occidentale și a piețelor libere. Să nu uităm că aceștia sunt aceiași oameni care au sărbătorit asasinarea lui Charlie Kirk.

Același lucru este valabil și pentru New Jersey. În Virginia, Partidul Republican a decis să candideze o femeie (Winsome Earle-Sears) care s-a poziționat ca „Never-Trumper” în 2022. Ea a susținut că Trump era o povară pentru Partidul Republican și că ar trebui să se retragă. Apoi, în 2024, după ce Trump a câștigat din nou, ea și-a schimbat brusc poziția. BINEÎNȚELES că a pierdut cursa în Virginia. Conservatorii au scrupule în privința candidaților lor. Nu vor merge la

urne pentru cineva care își denigrează liderul de partid și apoi se alătură mișcării în ultimul moment.

Ideea mea este că isteria care circulă pe rețelele de socializare cu privire la aceste „pierderi” se limitează la un grup restrâns de oameni care își împărtășesc ideile în mod perpetuu. Aceste câteva alegeri nu sunt în niciun caz un indicator al faptului că America se îndreaptă spre extrema stângă. Ele sunt, însă, un memento că țara noastră este profund divizată în aproape toate problemele și politicile. Conservatorii și progresiștii nu ar putea fi mai diferiți în toate privințele.

Și, așa cum spun mereu, dar nu sunt sigur dacă conservatorii mă aud, este un memento că stânga și democrații duc o LUPTĂ, în timp ce conservatorii continuă să facă politică. Stânga se consolidează în jurul figurilor comuniste și al ideilor de insurgență radicală. Între timp, membrii și influențatorii Partidului Republican se panichează în legătură cu „cum să atragă mai multe femei albe de vârstă universitară din New York” să voteze pentru ei. Este o pură prostie.

Aș dori să folosesc dezbaterea EBT/SNAP ca model pentru această diviziune, deoarece consider că este revelatoare. Subvențiile alimentare sunt simbolul socialismului, iar dependența crescândă de guvern pe care o creează nu poate fi negată. Peste 42 de milioane de americani beneficiază în prezent de SNAP, ceea ce reprezintă 12,5% din populație. Când programul a început la sfârșitul anilor 1960 (la nivel național), doar 1,4% din populație era eligibilă.

Când a fost creat SNAP, acesta a fost promovat ca o măsură provizorie, o plasă de siguranță temporară pentru persoanele fără loc de muncă și în căutarea unui loc de muncă. Beneficiile sociale trebuiau să se concentreze în primul rând asupra persoanelor cu dizabilități și vârstnicilor, nu asupra persoanelor apte de muncă (care reprezintă acum 80% dintre beneficiarii SNAP). Programul era o mână de ajutor, dar a devenit apoi un sprijin sau o capcană.

În prezent, fondurile de urgență nu vor ajuta prea mult la menținerea subvențiilor alimentare. Punctul central al shut-down-ului guvernamental este dezbaterea privind beneficiile medicale (mai mult socialism) acordate imigranților ilegali (cel puțin 1,8 milioane de imigranți ilegali au beneficiat de ACA în 2024). Doar 5 senatori democrați trebuie să voteze pentru un proiect de lege de finanțare curat, dar au refuzat de 14 ori.

Așa cum am avertizat în ultimele două luni, democrații speră la revolte care pot fi atribuite lui Trump și conservatorilor. Încă câteva săptămâni și da, acest lucru s-ar putea întâmpla în unele orașe mari, unde democrații refuză să aplice legile privind furtul de proprietate. Mesajul democraților este următorul: „Vom folosi violența mulțimii și haosul pentru a vă FORȚA să ne dați ceea ce vrem. Chiar dacă câștigați alegerile, noi deținem controlul…".

Este o șantaj politic. Dacă le dați ceea ce vor, vor continua să mobilizeze mulțimile furioase pentru a exercita presiune asupra deciziilor guvernului.

Dar care va fi rezultatul? Lanțurile corporative și magazinele alimentare vor închide inevitabil, iar aceste orașe vor deveni deșerturi alimentare permanente. Stânga nu poate forța comercianții cu amănuntul să rămână deschiși, să aprovizioneze rafturile și să pună angajații în pericol. Revoltele alimentare nu vor avea efectul pe care îl speră democrații. Companiile vor părăsi aceste orașe. Oamenii inteligenți vor părăsi aceste orașe. Iar politicienii democrați care încă conduc orașele vor fi ținta acelorași mulțimi criminale cu care s-au aliat.

Cu siguranță există o serie de oameni care au nevoie reală de ajutor. Nu aș reproșa niciodată cuiva dacă ar apela la un program guvernamental pentru sprijin atunci când viața nu merge bine. Dacă încearcă să-și refacă viața și să-și găsească un loc de muncă și au nevoie de un ajutor pe termen scurt, este în regulă. Prefer ca donația să fie privată și personală, mai degrabă decât impusă de guvern, dar am crescut într-o sărăcie lucie; știu că oamenii vor accepta orice ajutor pe care îl pot obține și, de obicei, nu le pasă dacă acesta vine de la guvern.

Problema apare când asistența socială devine un pilon social sau o așteptare. Nivelul de îndreptățire în jurul SNAP este cu adevărat incredibil. Numărul de oameni care apelează la internet pentru a cere sânge pentru că „Trump le fură SNAP-ul" este tulburător. Este același lucru care se întâmplă întotdeauna cu proiectele socialiste – ele atrag sprijin pentru că încep de la un nivel mic și inofensiv. Apoi, se transformă într-o monstruozitate costisitoare care epuizează societatea și de care populația devine dependentă.

O serie de comentatori au tras semnale de alarmă cu privire la potențiale revolte alimentare, dar aș dori să subliniez câteva aspecte pozitive dacă reducerile la SNAP vor continua.

În primul rând, programul nu trebuia să devină atât de mare și costisitor cum este astăzi. Reducerea lui la persoanele care au cu adevărat nevoie (persoane cu dizabilități, vârstnici și șomeri pe termen scurt) ar contribui la reducerea cheltuielilor guvernamentale, ceea ce ar ajuta la reducerea datoriei naționale și a inflației.

În al doilea rând, cu 42 de milioane de persoane care beneficiază de subvenții alimentare, comercianții cu amănuntul de produse alimentare colectează miliarde de dolari din banii contribuabililor prin crearea artificială a cererii. Această cerere epuizează oferta și, la rândul său, contribuie la creșterea prețurilor alimentelor. Reducerea SNAP ar duce la o scădere a traficului în magazinele alimentare și la o deflație a prețurilor pentru toată lumea.

În al treilea rând, dacă deficitul de forță de muncă persistă, așa cum susține BLS, atunci persoanele apte de muncă care trăiesc de ani de zile din SNAP vor fi acum obligate să se întoarcă la muncă, completând forța de muncă disponibilă și rezolvând problema deficitului. Toate discuțiile despre deportarea migranților, care lasă industriile fără muncitori? Acestea vor dispărea.

Lucrurile gratuite nu sunt gratuite. Există întotdeauna un preț teribil de plătit pentru traiul subvenționat de guvern. Există doar două tipuri de oameni care susțin ajutorul social pe termen lung pentru persoanele apte de muncă: persoanele leneșe care nu vor să muncească pentru ceea ce au și politicienii care vor ca aceste persoane să le voteze.

Zohran Mamdani a câștigat în New York, în parte datorită numeroaselor sale promisiuni de ajutoare sociale, de la magazine alimentare administrate de guvern cu produse ieftine, la înghețarea chiriilor, transport public gratuit și subvenții pentru minorități și rezidenți cu venituri mici. Mamdani dezvoltă o „armată a lucrurilor gratuite” și singura modalitate prin care poate finanța aceste programe este prin impozitare directă; el a recunoscut acest lucru.

El susține că persoanele fizice și juridice bogate vor plăti cea mai mare parte a facturii, dar am văzut încercări similare în orașe precum Seattle și San Francisco. Toate se termină la fel – cu mii de rezidenți bogați care părăsesc orașul și își iau afacerile cu ei. Politicienii socialiști rămân apoi doar cu contribuabilii din clasa de mijloc, care suportă povara finanțării acestor programe.

Scopul extremei stângi este de a face pe toată lumea egală: toată lumea devine la fel de săracă. Între timp, cei bogați au posibilitatea de a pleca pur și simplu și de a se muta în economii unde sunt mai apreciați. Socialismul și comunismul duc la o diferență mai mare între bogați și săraci, nu la una mai mică.

Mamdani va încerca probabil să introducă o taxă pe fuga de capital, care nu va funcționa. Afacerile și banii vor părăsi New York-ul în grabă, ca sângele dintr-o rană arterială. Înghețarea chiriilor va determina mulți proprietari să înceteze închirierea sau să vândă, ceea ce va duce la o reducere a pieței de închiriere pentru săraci și clasa de mijloc. În 2-3 ani, metropola va fi un deșert economic.

Socialismul funcționează numai atunci când poți forța pe toată lumea să participe la escrocherie și chiar și atunci se termină cu un nivel de trai mult mai scăzut pentru majoritatea oamenilor. Singurele locuri în care acest lucru nu se întâmplă sunt țările foarte omogene, cu populație redusă și resurse naturale vaste. În toate celelalte cazuri, politicile economice progresiste încurajează dependența și apoi declanșează dezastre.

Se va confrunta America cu revolte alimentare dacă blocajul continuă? Probabil. Cu siguranță în zone limitate ale țării, dar mai ales în locurile în care democrații deja conduc economia spre ruină. Cu alte cuvinte, oamenii care votează cu extrema stângă vor suferi cel mai mult. Revoltele vor avea loc în curțile lor.

Este radicalismul crescând al stângii un semn că SUA va ajunge la comunism în toată regula? Mamdani este doar începutul?

Nu, asta nu se va întâmpla. Chiar dacă temerile Partidului Republican cu privire la alegerile de la jumătatea mandatului se vor dovedi corecte, alegerile nu sunt singurul factor determinant al direcției unei națiuni. Milioane de conservatori și patrioți nu vor permite comunismului/globalismului să se instaureze pe scară largă. Am avut deja o mostră din asta sub administrația Biden. Am văzut, de asemenea, mulți progresiști lăudându-se cu modul în care intenționează să se răzbune pe noi (pentru că vom câștiga în 2024) odată ce vor reveni la putere.

Conservatorii trebuie să înceteze să se îngrijoreze constant cu privire la următoarele alegeri și să înceapă să se gândească la ce trebuie făcut acum. Trebuie să înceteze să mai facă politică și să înceapă să se apere împotriva insurgenței care îi vizează. Mulți dintre noi suntem pregătiți să luptăm într-un război intern înainte de a deveni sacul de box al stângii politice (nu va mai exista

niciodată o altă închidere din cauza COVID-ului, de exemplu). Și dacă va izbucni un război, stânga va pierde.

Să sperăm că violența nu va fi necesară. Să sperăm că o soluție politică este posibilă, dar să ne pregătim oricum în consecință. Singura modalitate de a evita războiul este ca stânga politică să-și schimbe comportamentul și să înceteze să mai provoace. Cine crede cu adevărat că se vor schimba?

Tags: Brandon Smith

Cum puteți sprijini proiectul Patrioților

Platforma Opozitia.net depinde exclusiv de donațiile Patrioților. Ea va exista cât timp VOI veți considera că are sens să existe. Fiecare donație, cât de mică, ne aduce mai aproape de Libertatea de altădată. Ne ajută să avem o voce din ce în ce mai puternică. Ne ajută să rezistăm în fața ofensivei nemaintâlnite din partea Globaliștilor fără niciun Dumnezeu.

Donează prin PayPal

Donate

Donează prin Transfer Bancar:

Conturi ING BANK
RO70INGB0000999906930786 (RON)
RO65INGB0000999911989038 (EUR - SWIFT INGBROBU)

Donează prin Revolut

Tel: 0791.287.318 --- @adrian6j60

Lasă un răspuns

Adresa ta de email nu va fi publicată.

Câmpurile obligatorii sunt marcate cu *

Comentariu **

Nume **

Email **

Site web

Salvează-mi numele, emailul și site-ul web în acest navigator pentru data viitoare când o să comentez.

Publică comentariul

Cele mai noi articole

Alți pași pe spirala escaladării

Adrian Onciu / 15 noiembrie 2025

Citiți mai mult

În genunchi, din nou

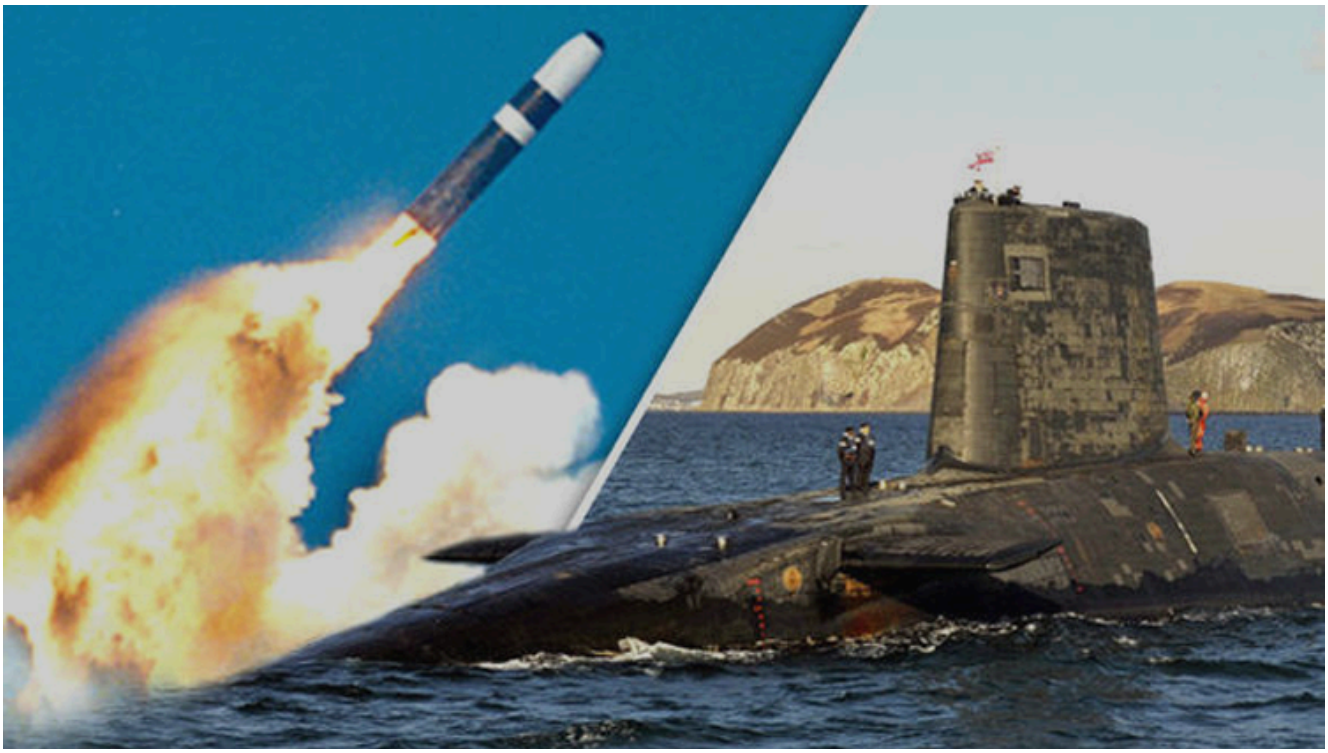
Adrian Onciu / 14 noiembrie 2025

Citiți mai mult

Viitorul SUA: comunism și revolte pentru cartele alimentare?

Brandon Smith / 14 noiembrie 2025

Citiți mai mult



SUA-UK, vasalitatea strategică

Adrian Onciu / 12 noiembrie 2025

Citiți mai mult

Casa Albă declară ”Săptămâna anticomunismului”

Daniel Enache / 12 noiembrie 2025

Citiți mai mult

Serbia continuă să trimită arme în Ucraina

Bogdan Munteanu / 11 noiembrie 2025

Citiți mai mult

Link-uri utile

Ne gasesti pe

© opozitia.net | All rights reserved.